普及高中阶段教育的背景、意义和挑战

谢　宇[1]　李汪洋[2]　靳永爱[3]

(1.北京大学 社会研究中心,北京 100871; 2. 北京师范大学 中国社会管理研究院/社会学院,北京 100875;
3. 中国人民大学 社会与人口学院,北京 100872)

摘　要: 教育水平的普遍提高是现代社会的一个重要特征,这一特征的产生与人口转型和社会经济变迁这两个宏观因素的推动密不可分:人均预期寿命的提高激励了延长教育时间的投资需求;经济结构的转型和升级需要更高水平的劳动力素质。过去两百年中,在这两个宏观因素的推动下,世界各国竞相发展本国教育事业,以谋求各自在全球化竞争中的优势地位。当前这两大因素同样也为中国普及高中阶段教育提供了基础和驱动力。现阶段中国与世界主要国家之间仍存在明显的教育差距,尤其突出表现在高中阶段教育的劣势。而中国若尽早将高中阶段教育(包括职业教育)纳入义务教育体系,不仅能够提升全民教育水平,还将有助于降低教育不平等,促进社会公平,推动经济转型,助力中国早日迈入高收入国家行列。

关键词: 普及高中阶段教育;人口转型;经济转型

中图分类号:G 40-052　　**文献标识码:**A　　**文章编号:**1000-5919(2019)04-0122-14

一、研究背景与问题

自新中国成立以来,中国人的教育水平得到了极大的提高。在二十世纪初的旧中国,文盲人口占80%以上,全国学龄儿童入学率仅在 20%左右,1946 年前后平均每万人中高等学校在校学生仅有 3 人,中等学校在校学生 38 人,小学在校学生 486 人。①1982 年全国人口普查首次统计了中国人的受教育程度,其显示中国 20 岁及以上的男性已有超过 70%受过小学及以上教育,仍有接近三成的文盲,受过高中及以上教育的占比不足 10%;同时期女性 20 岁及以上者已有约 40%受过小学及以上教育,但文盲率仍高达六成,受过高中及以上教育的占比不足 5%。但到 2010 年普查时,中国 20 岁及以上的男性文盲率已降至 3. 5%,女性也降到 10%以下。换言之,中国 96%以上的男性和 90%以上的女性均受过不同程度的教育,不仅如此,男性受过高等教育的比例已超过 10%,女性也达到 7. 5%。②与此同时,中国男女两性之间的教育不平等在过去六十余年中不断降低。20 世纪 50 年代初,小学和中学男女在校生人数之比大约为 7 : 3,而到 90 年代初,小学男女在校生人数之比已接近 1 : 1,中学男女在校生人数之比也达到6 : 4。③到 2010 年左右,中国高等教育在校生中女生与男生人数都已基本持平。④

收稿日期:2019-01-31

作者简介:谢宇,男,江苏镇江人,北京大学社会研究中心教授,普林斯顿大学 Bert G.Kerstetter″66 大学教授。

* 另对本文有贡献的有:吕梦捷(美国伊利诺伊大学厄巴纳—香槟分校劳动与雇佣关系学院访问助理教授)、聂雨琪(北京大学社会研究中心研究助理)、张春泥(北京大学社会学系助理教授)。

① 《中国教育年鉴》编辑部:《中国教育年鉴 1949—1981》,北京:中国大百科全书出版社 1984 年版,第 78 页。

② Donald J. Treiman, "Trends in Educational Attainment in China." *Chinese Sociological Review*, vol.45, no. 3, 2013, pp.3-25.

③ Emily Hannum and Yu Xie. "Trends in Educational Gender Inequality in China: 1949-1985." *Research in Social Stratification and Mobility*, vol.13, 1994, pp.73-98.

④ 教育部:《各级各类学校女学生数》,http://www.moe.gov.cn/s78/A03/moe_560/s6200/201201/t20120117_129613.html.

过去四十年来中国在经济与社会发展上取得的巨大成就,无疑在很大程度上得益于教育的普及和扩张。有些经济学家估计中国教育总的经济回报率可能高达 30—40%①,仅小学入学率每提高 1%,国内生产总值(GDP)就增长了 0.35—0.59%。② 除推动经济增长外,教育的普及和扩张还进一步促进了社会公平。以往研究发现,国家普及九年义务教育和在教育上的大力投入对农村地区,尤其是贫困地区的人口脱离贫困、提高收入起到了显著而积极的作用③;九年义务教育的普及也有效提高了女性的受教育水平,由于女孩的受益远大于男孩,因而推动了社会性别平等。④ 事实上,不仅在中国,纵观 19 世纪以来世界各国的发展历程,教育的普及和扩张均扮演了十分重要的角色,教育几乎已成为人类发展的源动力。⑤ 作为人力资本积累的主要途径,教育不仅能提高个人收入⑥,也能为宏观经济增长提供重要的驱动力。⑦ 更高的教育水平能带来更低的生育率⑧、更低的死亡率、更高的预期寿命⑨及帮助改善人口的健康水平。⑩ 提升全民的教育水平还能推进民主和社会治理⑪、实现社会性别平等⑫,有助于国家积

① James J. Heckman. "China Human Capital Investment." China Economic Review, vol.16, no. 1, 2005, pp.50-70.

② Tiedao Zhang, and Minxia Zhao. "Universalizing Nine-year Compulsory Education for Poverty Reduction in Rural China." *International Review of Education*, vol.52, no.3-4, 2006, pp.261-286.

③ Tiedao Zhang, and Minxia Zhao. "Universalizing Nine-year Compulsory Education for Poverty Reduction in Rural China." *International Review of Education*, vol.52, no.3-4, 2006, pp.261-286.

④ Hai Fang, Karen N. Eggleston, John A. Rizzo, Scott Rozelle, and Richard J. Zeckhauser. "The Returns to Education in China: Evidence from the 1986 Compulsory Education Law." *National Bureau of Economic Research Working Paper No.* 18189, 2012.Yu Xie, and Emily Hannum. "Regional Variation in Earnings Inequality in Reform-Era Urban China." *American Journal of Sociology*vol.101, no.4, 1996, pp.950-992.

⑤ Wolfgang Lutz. "Solascholaetsanitate: Human Capital as the Root Cause and Priority for International Development?" *Philosophical Transactions of the Royal Society of London*, vol. 364, no. 1532, pp.3031-3047.

⑥ Gary S. Becker. Human Capital. New York: Columbia University Press, 1964. Theodore W. Schultz. *The Economic Value of Education.* Columbia University Press, 1963. Theodore W. Schultz. "The Value of the Ability to Deal with Disequilibria." *Journal of Economic Literature*, vol. 13, no. 3, 1975, pp. 827-846.

⑦ Robert J. Barro, and Xavier Sala-i-Martin, *Economic Growth*, Boston: MIT Press, 2003.Wolfgang Lutz, Jesus Crespo Cuaresma, and Warren Sanderson. "The Demography of Educational Attainment and Economic Growth." *Science.* vol. 319, no.5866, 2008, pp.1047-1048.

⑧ Sascha O. Becker, Francesco Cinnirella, and Ludger Woessmann. "Does Women ' s Education Affect Fertility? Evidence from Pre-Demographic Transition Prussia." *European Review of Economic History*, vol.17, no. 1, 2013, 24 - 44. Wolfgang Lutz and KC. Samir. "Global Human Capital: Integrating Education and Population." *Science*, vol. 333, no.6042, 2011. pp. 587 - 592.

⑨ Dustin C. Brown, Mark D. Hayward, Jennifer Karas Montez, Robert A. Humme, Chi-Tsun Chiu, and Mira M. Hidajat. "The Significance of Education for Mortality Compression in the United States." Demography, vol.49, no.3, 2012, pp. 819 - 840. Samir KC, and Harold Lentzner. "The Effect of Education on Adult Mortality and Disability: A Global Perspective." *Vienna Yearbook of Population Research*, vol. 8, 2010, pp. 201-235. Pamuk, Elsie R., Regina Fuchs, and Wolfgang Lutz. "Comparing Relative Effects of Education and Economic Resources on Infant Mortality in Developing Countries." *Population and Development Review*, vol. 37, no. 4, 2011, pp. 637-664.

⑩ Wendy Johnson, Kirsten Ohm Kyvik, Erik L. Mortensen, Axel Skytthe, G. David Batty, and Ian J. Deary. "Does Education Confer a Culture of Healthy Behavior? Smoking and Drinking Patterns in Danish Twins." *American Journal of Epidemiology*, vol. 173, no.1, 2011, pp. 55 - 63. Ross, Catherine E., and Chia-ling Wu. "The Links between Education and Health." *American Sociological Review*, vol. 60, no.5, 1995, pp. 719-745.

⑪ Wolfgang Lutz, Jesús Crespo Cuaresma, and Mohammad Jalal Abbasi-Shavazi. "Demography, Education, and Democracy: Global Trends and the Case of Iran." *Population and Development Review*, vol.36, no.2, 2010, pp. 253-281.

⑫ Ronald Inglehart, and Pippa Norris. *Rising Tide: Gender Equality and Cultural Change around the World.* Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

极应对未来环境的变化。① 因此,全面提高教育水平不仅关乎个人和家庭全方位的福祉,还在国家发展与社会进步上发挥着举足轻重的作用。

纵观中国过去三十多年国民教育水平的飞跃性提升,其很大程度上得益于国家在教育领域制定的重大方针和政策,尤其是普及九年义务教育和高校扩招。中国于 1986 年 7 月 1 日起正式实行的《中华人民共和国义务教育法》规定所有适龄儿童和青少年必须接受小学至初中阶段的教育,其普及性、免费性、强制性有效提高了全民教育水平。从 1985 年到 2016 年,中国的小学净入学率从 95.9%提升至 99.9%;初中的毛入学率从 1990 年的 66.7%提升到 2016 年的 104%。② 据估算,《义务教育法》的实施使中国人口的平均受教育年限增加了 0.8 年。③ 如果说普及九年义务教育提高了中国人口整体的教育水平,尤其是扫除了中国的青少年文盲,那始于 1999 年的扩大普通高校本专科院校招生人数的教育改革政策(又称“高校扩招”或“大学扩招”)则让更多的年轻人有机会接受高等教育。经过十余年的高校扩招,中国的高等教育毛入学率已达到 42.7%④,这让高等教育在中国进入了大众化教育的阶段,并拉动了中国教育产业的发展。⑤ 尽管如此,在重点发展初等教育和高等教育的两级态势下,未来人口素质的提升仍受限于高中阶段教育发展的不足。教育获得是一个不断累积的过程,接受更高阶段的教育通常须以完成上一阶段的教育为前提⑥,进入高等教育阶段要以完成高中阶段的教育为条件。现阶段,中国由于九年义务教育的普及,小学升初中的升学率近乎 100%,又由于高校扩招,普通高中毕业生升读大学或大专的升学率在短短几年内就升至 80%上下,2016 年 18—22 岁人口高等教育毛入学率超过 40%,相比之下,初中毕业生升读高中阶段的升学率上升相对迟缓,高中阶段毛入学率在 1995 年时仅为 33.6%,直至 2010 年才超过 80%。⑦ 到 2016 年,高中阶段毛入学率为 87.5%,换言之,仍有相当比例的青少年的教育止步于初中阶段,这在贫困和农村地区的情况更为严峻,成为进一步提升人口教育水平的瓶颈。与此同时,在全球竞争的环境下,中国经济增长正面临人口红利消失、技术工人短缺所带来的挑战和压力,中国在进入中等收入国家阶段后也面临跨越“中等收入陷阱”等问题,应对当前局势和未来挑战都需要进一步提高劳动人口的整体素质,而将义务教育覆盖阶段扩展至高中阶段将是最直接实现人口素质全面提高的手段之一。

事实上,党和政府已经开始将普及高中阶段教育列入中国教育发展的规划中。2017 年 4 月教育部等四部门联合发布了《高中阶段教育普及攻坚计划(2017—2020 年)》,其中指出“到 2020 年在全国范围内普及高中教育”;党的十九大报告明确提出“普及高中阶段教育”,2018 年政府工作报告里也将“推进普及高中阶段教育”作为“发展公平而有质量教育”的具体内容。在这些政策文件出台之前,中国实际上已经开始缓慢地走向普及高中教育的路程。

本文将以全球范围内的经济、人口发展趋势和中国社会转型为宏观背景,结合中国和其他国家的数

---

① Wolfgang Lutz, Raya Muttarak, and Erich Striessnig. “Universal Education is Key to Enhanced Climate Adaptation.” *Science*, vol. 346, no.6213, 2014, pp.1061-1062.

② 教育部:《中国教育统计年鉴》,北京:中国统计出版社 2017 年版。

③ Hai Fang, Karen N. Eggleston, John A. Rizzo, Scott Rozelle, and Richard J. Zeckhauser. “The Returns to Education in China: Evidence from the 1986 Compulsory Education Law.” *National Bureau of Economic Research Working Paper No.* 18189, 2012.

④ 教育部:《2016 年全国教育事业发展统计公报》,2017,http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_fztjgb/201707/t20170710_309042.html.

⑤ 李春玲:《高等教育扩张与教育机会不平等》,《社会学研究》2010 年第 3 期。

⑥ Robert D. Mare. “Social Background and School Continuation Decisions.” *Journal of the American Statistical Association*, vol.75.no.370,1980, pp. 295-305.

⑦ 教育部:《中国教育统计年鉴》。

据,进一步论证中国普及高中阶段教育的必要性和条件,并预判普及高中阶段教育将给未来中国社会带来哪些重要而积极的变化。

二、教育普及与扩张的全球性因素

教育的普及与扩张是一个全球范围内的现象。发达国家这一历程的开始要上溯到 19 世纪。为了应对工业化的需求,这些国家开始发展面向大众的基础教育,并由此形成了一个共识,即具备识字算数能力的人口拥有更高的生产力。① 随后,无论是工业化国家还是非工业化国家都意识到教育所带来的相对竞争优势,世界各国相继扩展了面向大众的教育机会。② 若进一步聚焦于从 20 世纪中后期至今的这段历史,有两个全球性因素对各国的教育扩张和发展尤为重要:一个是人口平均预期寿命提高,另一个是经济结构转型。

自 20 世纪中后期以来,人口的平均预期寿命不断提高,这意味着工作寿命的延长,也意味着加大教育投入将产生更多的回报。工作寿命(working life)是完成学业后工作的累计年数,在现代社会中,随着预期寿命的上升,人均工作寿命也不断增加。对个体而言,教育可视为对人生的投资,一个人的预期寿命越长,他就能在更长的生存时间中收获其早年在自身教育投资上的回报。随着教育投资的回报时间延长,教育投资给人一生带来的回报总量便越高。③ 因此,当个体预期寿命增加时,理性的做法是增加其在教育上的投资。④ 经济学领域已有大量实证研究表明,人口预期寿命的延长是教育投入增加的重要激励性因素。⑤ 同时,人口预期寿命与教育投入之间的正向关系还在社会历史层面上得到了证实。例如,在 20 世纪中后期的低收入国家中,出生时平均预期寿命从 1950 年的 42. 2 岁增长到 1990 年的 63. 3 岁,同期中学入学率相应地从 17. 1%上升到 46. 9%。⑥ 虽然从逻辑上讲,人均预期寿命延长所提出的加大教育投资的需求,既可以在一个人的生命历程早期通过延长学校教育的时间来实现,也可以在成年以后通过职业技能培训和继续教育来实现,甚至在晚年也可以持续开发人力资源,但教育投入的最佳时期却是人生的早年阶段。这是因为人的能力的形成是一个长期过程,在这个过程中获得的优势和遭受的劣势会有累积效应,因而越早通过教育等方式将个人置身于有利于培养和提高其能力的成长环境中,他终身从中获得的益处就越多,这些益处包括更好的职业、更高的工资、更低的贫困发生率;反之,越到后期,投资的回报率越低。美国经济学家 James Heckman 曾研究了处于社会弱势地位人群的人力资本投资回报率⑦,发现早期教育投入的回报率超过机会成本,而越到后期的投入回报越不抵机会成

---

① Frederick H. Harbison, and Charles A. Myers. *Education, Manpower, and Economic Growth: Strategies of Human Resource Development*. New York: McGraw-Hill, 1964.

② Francisco O. Ramirez, and John Boli. "The Political Construction of Mass Schooling: European Origins and Worldwide Institutionalization." *Sociology of Education*, vol.60, no. 1, 1987, pp. 2-17.

③ Sebnem Kalemli-Ozcan, Harl E. Ryder, and David N. Weil. "Mortality Decline, Human Capital Investment, and Economic Growth." *Journal of Development Economics*, vol. 62, no.1, 2000, pp.1-23.

④ Gary S. Becker, *Human Capital*. New York: Columbia University Press, 1964.

⑤ Hung-Ju Chen. "Life Expectancy, Fertility, and Educational Investment." *Journal of Population Economics*, vol.23, no.1, 2010, pp. 37-56. Matteo Cervellati, and Uwe Sunde. "Human Capital Formation, Life Expectancy, and the Process of Development." *American Economic Review*, vol.95, no.5, 2005, pp.1653-1672. Seema Jayachandran, and Adriana Lleras-Muney. "Life Expectancy and Human Capital investments: Evidence from Maternal Mortality Declines." *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 124, no.1,2009, pp.349-397.

⑥ Sebnem Kalemli-Ozcan, Harl E. Ryder, and David N. Weil. "Mortality Decline, Human Capital Investment, and Economic Growth." *Journal of Development Economics*, vol.62, no.1,2000, pp. 1-23.

⑦ James J. Heckman. "Skill Formation and the Economics of Investing in Disadvantaged Children." *Science*,vol.312, no. 5782,2006, pp. 1900-1902.

本,因此,对人力资本投入越早,回报率越高。早期教育投入不仅能让个人从长远发展中获益更多,而且在促进社会经济发展上也更有效率。可以设想,所有个体优势汇聚起来将最终反映到全社会的发展水平上,由此形成更高的劳动生产率、更强的创新能力等;而弱势群体通过教育获得更好的经济状况或降低其越轨、犯罪等不良行为的发生率,也将减少后期“补救型”的支出(比如贫困救助、补贴、治安成本、职业培训投入等),从而节约全社会的运行成本。总之,人均预期寿命的提高让增加教育投资或延长终身受教育时间成为理性的选择,从生命历程的角度来看,这一投资发生在生命早期阶段将为个人和社会带来更大的收益。如果个人、家庭和国家能够重视早期阶段的教育投入,普及从幼儿园到高中阶段的教育,并不断提升这些阶段的教育质量,就更能起到事半功倍的效果,有效提高个人和全社会的人力资本回报率。

除了人口因素外,推动各国教育普及和扩张的另一个重要的全球性因素是经济结构转型。自 20 世纪中后期以来,人类社会进入了一个科技高速发展的时期,科技进步为经济结构的转型提供了物质基础。① 从 20 世纪 80 年代开始,西方发达国家相继从劳动密集型的制造业转向人才密集型的服务业,因为后者能够创造更高的价值,同时具备更强的经济竞争力,而产业升级和转型对劳动力的知识和技能水平提出了更高要求。据统计,欧盟约三分之二的新增就业将是“技术人员与专业助理人员”岗位,美国约三分之一的空缺岗位需要进行职业培训。② 对于技能缺口的问题,一方面要对原有劳动力进行再培训,另一方面要让新增劳动力在进入劳动力市场之前接受更多且更有针对性的职业教育与培训。在成功实现产业升级的美国、英国、德国等 10 多个发达国家中,义务教育年限已达到甚至超过了 12 年(见图 1)。这些国家人口的教育水平对其经济增长和竞争力的影响也是显而易见的。图 2 显示,经济合作与发展组织(OECD)各国拥有高中及以上学历的人口占比与本国人均 GDP 呈显著的正相关。经济增长最快的是那些高中及以上学历人口比例最高的国家。不仅如此,一些国家如德国、丹麦和荷兰都发展出了非常成功的职业教育体系。以德国为例,职业教育被誉为德国战后经济腾飞的秘密武器。根据德国联邦政府发布的《2017 年职业教育与培训报告》,职业教育是德国青少年多样化成才的主要渠道,在该国中等教育阶段稳居主体地位。③ 总之,当今以科技驱动的经济结构转型对劳动力的知识和技能水平提出了更高要求,正是在这一宏观背景之下,西方发达国家将义务教育普及至高中阶段并在中等教育阶段中发展出成熟的职业教育体系。

三、中国普及高中阶段教育的必要性

中国正在经历一场划时代的社会变迁,在这场变迁中,人口转变与经济转型也正在改变与重塑中国社会的形态与发展动力。人均寿命提高对延长教育时间的投资需求和经济转型对劳动力素质的提升需求同样构成现阶段中国普及高中阶段教育的推动因素。而且,进入 21 世纪以来,实现从劳动力驱动向人力资本驱动的转变已成为当务之急。

自新中国成立以来,人口健康状况不断改善,人口平均预期寿命稳步提高。中国人的人均寿命在上世纪 70 年代初就已超过世界平均水平,并与其他发达国家的差距不断缩小,到 2015 年时达到 76. 34

---

① 谢宇、亚丽珊德拉·A ·齐沃德:《美国科学在衰退吗?》,北京:社会科学文献出版社 2017 年版;National Academy of Science, National Academy of Engineering, and Institute of Medicine. *Rising above the Gathering Storm: Energizing and Employing America for a Brighter Economic Future*. Washington, DC: National Academies Press. 2007. Paul M. Romer. “Endogenous Technological Change.” *Journal of Political Economy* vol.98, no.5, 1990, pp. S71-S102.

② OECD.*OECD Economic Surveys: China* 2015, OECD Publishing, Paris. 2015.

③ Federal Ministry of Education and Research. *Report on Vocational Education and Training 2017*. https://www.bmbf.de/pub/Berufsbildungsbericht_2017_eng.pdf.

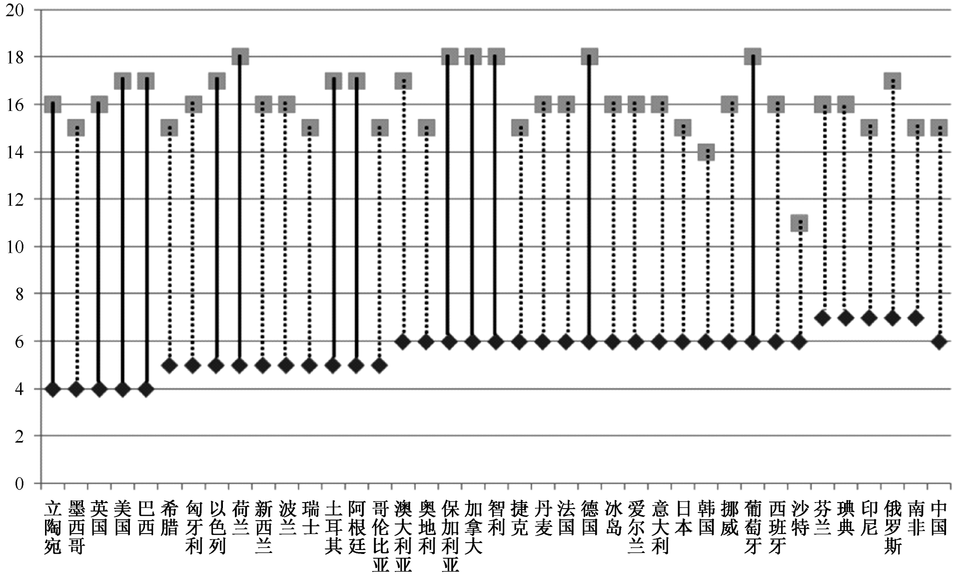

图 1　OECD 各国义务教育起止年龄(2015 年)

注:中国的义务教育结束年龄是根据中国法定的入学年龄 6 岁加义务教育 9 年计算而得。

数据来源:OECD, Education at a Glance 2017: OECD Indicators, OECD Publishing, Paris. 2017.

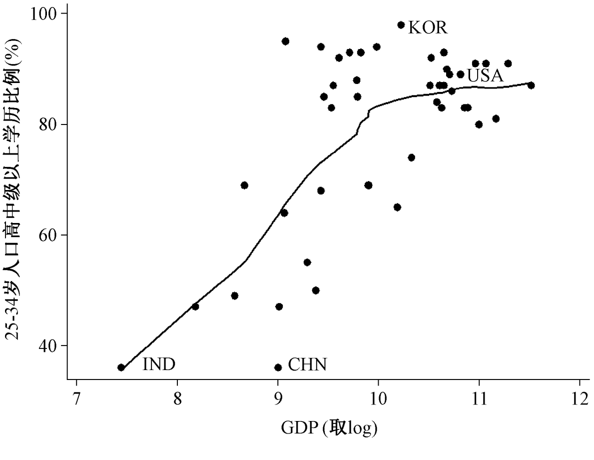

图 2　OECD 各国人均 GDP 和 25-34 岁人口高中及以上学历比例的 lowess 曲线

数据来源:OECD, Education at a Glance 2017: OECD Indicators, OECD Publishing, Paris,2017.

世界银行数据库(https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD)

岁,明显高于世界平均水平。① 中国人口平均预期寿命的提高必然激励国家和家庭加大教育投入,延长教育投资时间,从而使人力资本的投资回报总量得以提高。对此,除了通过个体和家庭在需求侧的理性决策来实现外,更重要的是需要国家和政府在教育供给上提供更多的教育机会。前面提到,最有效的人力资本投资发生在人生的早期阶段。从目前的教育发展空间来看,中国已经普及了小学和初中的九年义务教育,高等教育在最近十余年有了极大的扩张,学前教育和高中阶段教育将是现阶段及未来中国对人力资本投资的关键投放点,而普及高中阶段教育更是普遍延长人口教育时间、提高人口整体教育水平

① 世界银行公开数据库(http://data.worldbank.org/)。

的直接途径。

从经济变化来看,中国自改革开放以来保持经济的中高速增长,成就举世瞩目。中国的经济增长奇迹很大程度上得益于劳动力密集型产业的蓬勃发展。自 1980 年以来,以制造业和建筑业为代表的第二产业在 GDP 中的占比长期稳定在 40—50%。① 这些产业对劳动力专业技能的要求并不高,当时中国丰富的劳动力资源基本保证了这些产业的发展和相对优势。现如今,中国经济进入新常态时期,经济发展方式要从规模速度型的粗放增长转向质量效率型的集约增长,此前依赖劳动力驱动的经济增长很可能难以为继。一方面,就制造业本身的发展而言,虽然“中国制造”遍及全球,但我国的制造业仍处在国际劳动分工的中低端,大而不强等问题突出,未来要从中低端制造业走向高端制造业需要培养素质更高、能够掌握新技术的产业工人。另一方面,也是更重要的一点,我国的经济结构转型已到了关键阶段,而这个转变过程的核心在于人力资本,提高劳动力素质是源动力。进入 21 世纪以来,以服务业、高新技术产业为代表的第三产业占比继续提高,2013 年占 GDP 的比重高达 46. 7%,已超过第一产业。② 尽管如此,早在 21 世纪初,中国技术工人短缺的问题已经凸显。目前我国劳动生产率的水平及提升速度已不能为经济的持续发展带来具有竞争力的比较优势。根据世界银行的数据,我国劳动生产率在国际比较中处于较低水平,不仅远低于美国、德国、新加坡、日本等发达国家,甚至与世界平均水平也存在明显的差距。2017 年,世界平均劳动生产率水平为 24,254 美元/人(2010 年不变价),美国为 110,800 美元/人,我国为 13,084 美元/人,是世界平均水平的二分之一,仅为美国劳动生产率的十分之一。③ 因此,中国经济要转型升级、要实现新型工业化、要做强中国制造,必须加快培养专业技术和技能型劳动力,以解决劳动生产率不高、劳动力供求错位的结构性矛盾。

不仅如此,中国产业结构的转型和升级还面临来自人口结构的压力,即人口快速老龄化给中国带来的特有挑战。20 世纪 70 年代以来,在人口政策、经济增长和社会变迁的共同推动下,中国经历了从高生育率到低生育率的快速生育转变,人口结构呈现出劳动年龄人口规模大、增长快和比重大的特点,少儿抚养负担减轻,形成了有利于经济增长的人口结构,也就是“人口机会窗口期”或“人口红利”。④ 充裕的劳动力促进了劳动力导向型产业的异军突起和制造业的迅猛发展,成为我国改革开放以来经济飞速发展的重要源泉。有研究测算,人口抚养比每下降 1 个百分点,可以带来人均 GDP 提高 0. 115 个百分点,从 1982 年到 2000 年,总抚养比下降推动人均 GDP 增长速度上升 2. 3 个百分点,大约对同期人均 GDP 增长贡献了 1/4 左右。⑤ 从 21 世纪初起,伴随中国人口死亡率的持续下降、生育率的持续走低,中国进入了人口快速老龄化的进程。劳动年龄人口比重在 2010 年到达顶峰 74. 5%后开始下降,总抚养比在经历 2010 年的最低点 34. 2%之后开始上升,人口红利正在衰减。⑥ 人口预测数据显示,未来中国的人口结构将逐渐转变为一个人口老龄化程度比较严重的形态,到 2050 年,近 1/3 的中国人口年龄在 60 岁及以上,劳动年龄人口比例缩减至 60%以下,人口年龄中位数接近 50 岁。⑦ 中国社会老龄化速度之快、规模之大,在世界范围史无前例。这一变化对中国自改革开放以来形成的人口密集型产业为支柱的

---

① 国家统计局:《三次产业构成》,http://data.stats.gov.cn/easyquery.htm? cn=C01.

② 国家统计局:《三次产业构成》,http://data.stats.gov.cn/easyquery.htm? cn=C01.

③ 本文采用的是国际劳工组织按就业人口测算的劳动生产率(即不变价 GDP 与就业人口之比),也就是每个就业人员的产出(http://www.ilo.org/empelm/pubs/WCMS_114060/lang--it/index.htm)。

④ 蔡昉:《未来的人口红利——中国经济增长源泉的开拓》,《中国人口科学》2009 年第 1 期。Xizhe Peng. “China’s Demographic History and Future Challenges. ” *Science*, vol.333, no.6042, 2011, pp. 581-587.

⑤ Fang Cai and Dewen Wang. “Demographic Transition: Implications for Growth.” in Ross Garnaut and Ligang Song (eds.) *The China Boom and Its Discontents*. Canberra: Asia Pacific Press, 2005, pp.34-52.

⑥ 国家统计局(http://data.stats.gov.cn/easyquery.htm? cn=C01)。

⑦ World Population 2015 (https://esa.un.org/unpd/wpp/Publications/)。

产业结构提出了严峻挑战,意味着中国的经济转型、产业升级不仅是为了顺应全球趋势及在全球经济竞争中脱颖而出,还同时受到来自国内人口年龄结构老化所施加的迫切压力:依靠劳动密集型产业获得的经济增长已逐渐失去了人口基础,要保持经济持续稳定增长,产业结构要实现从依赖人口红利向依赖人才红利的转变。

中国劳动力人口在教育水平和专业技能上的结构调整和升级很大程度上要通过普及和优化高中阶段教育来实现。就目前中国的教育体制来看,首先,由于高中阶段教育尚未普及,有相当数量的年轻人的教育止步于初中阶段。其次,始于中学阶段的职业教育(vocational education)和学术教育(academic education)的学轨分化是中国教育分流的主要特点。中国的高中阶段分为普通高中和职业高中(包括中专和技校),大学阶段分为高等职业教育(大专)和普通高等教育(本科)。遗憾的是,尽管技术人才需求迫切,但职业学校在中国学生中并不受欢迎。一方面,中国家长一般希望自己的孩子选择学术轨道,认为只有没考入普通高中或没有希望被大学录取的学生才会进入职业学校。另一方面,“职业教育二流化”问题始终突出。由于职业教育的办学条件不及普通中学,其生源大部分来自农村和中低收入家庭,因此职业学校学生与普通学校学生相比常被置于二流学生的境地。① 在这种境地之下,职业学校的学生普遍技能训练不足,辍学率较高。② 因此,面对劳动力技能缺口这一经济转型和升级的瓶颈,中国有必要将包括职业教育在内的高中阶段教育纳入义务教育体系,提高教育与职业的适切性以及劳动力人口的整体素质,让人力资源成为未来中国经济增长的新引擎。

四、中国在全球教育竞争中的差距

在过去两百余年间,在经济和人口两大社会因素的驱动下,世界各国竞相发展教育以谋求本国在全球化竞争中的优势地位。现阶段,中国的国民教育正面临严峻的国际竞争环境。

首先,尽管中国人的受教育水平在过去半个多世纪得到了大幅提升,但相比于一些发达国家和地区还存在明显差距,最突出的表现是中国大多数年轻人的最高学历止步于初中。25—34 岁通常是一个人已完成学校教育并进入劳动力市场的重要阶段。据 2016 年统计的 OECD 成员国及伙伴国 25—34 岁人口的最高学历分布数据显示,平均而言,在 OECD 国家中,25—34 岁人口高等教育和高中学历比例分别为 43%、42%,拥有高中以下学历的比例仅为 16%;而在中国,高中以下学历仍然占 25—34 岁人口的主体(64%),高中和高等教育学历的比例各占 18%(图 3)。而且,中国的教育发展存在城乡和地区间的不平衡。对山西、陕西、河北、浙江四个省份八次大规模农村中学生的调查表明,超过一半(51.2%—53.5%)的农村学生没有上高中,普通高中的辍学率为 4.2%—7.4%,中职学生的辍学率为 29%—32%,贫困地区和农村地区高中阶段教育发展状况不容乐观。③

其次,中国政府在高中阶段的教育投入仍明显低于世界主要国家和地区。教育经费投入反映了一个国家对教育的重视程度和教育本身的发展水平。2013 年中国在高中阶段的国家财政性教育经费略高于四千亿元,占所有阶段教育经费总投入的 17%左右,这一比重基本处于 OECD 各国的平均水平(图

① 和震、王秋、张眉、崔剑:《现代职业教育制度的构建》,《中国教育发展与政策 30 年》(张秀兰主编),北京:社会科学文献出版社 2008 年版。

② Prashant Loyalka, Xiaoting Huang, Linxiu Zhang, Jianguo Wei, Hongmei Yi, Yingquan Song, Yaojiang Shi, and James Chu. “The Impact of Vocational Schooling on Human Capital Development in Developing Countries: Evidence from China.” *The World Bank Economic Review*, vol.30, no.1, 2015, pp. 143-170.

③ Yaojiang Shi, Linxiu Zhang, Yue Ma, Hongmei Yi, Chengfang Liu, Natalie Johnson, James Chu, Prashant Loyalka and Scott Rozelle. “Dropping Out of Rural China's Secondary Schools: A Mixed-Methods Analysis.” *The China Quarterly*, vol. 224, 2015, pp.1048-1069.

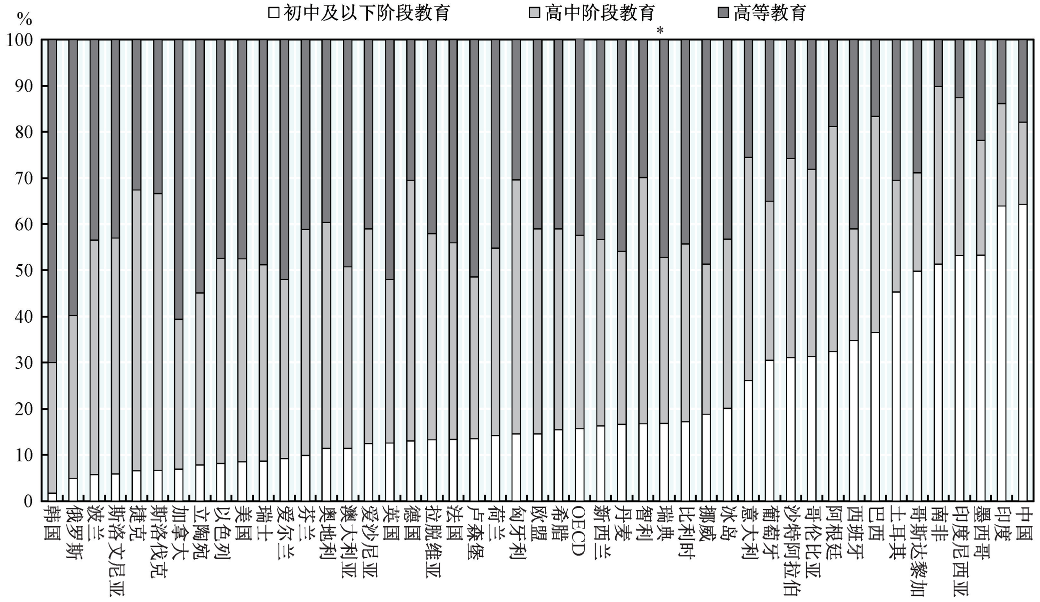

图 3　OECD 各国 25-34 岁人口的最高学历

注:* 部分国家的高中阶段教育包括中学以上阶段教育(post-secondary non-tertiary education),提供进入劳动力市场或接受高等教育的教育,且学习内容不会超过高中学历涵盖的范畴。

数据来源:OECD, Education at a Glance 2017: OECD Indicators, OECD Publishing, Paris,2017.

4);但高中阶段教育经费仅占 GDP 的 0.74%,远远低于 OECD 大部分国家(图 5)。① 同样作为崛起的新兴经济体,印度则采用了不同的教育投入战略,其政府教育经费的 28%都投入在高中阶段教育,与高等教育阶段的投入基本持平,各占本国 GDP 的 1.0%。根据教育部最新发布的《全国教育经费统计快报》,2016 年中国教育经费总投入在学前教育、义务教育、高中阶段教育和高等教育间的占比分别为 7.2%、45.3%、15.8%、26.0%(5.7%为其他教育)。高中阶段的教育经费总投入比高等教育少了 10 个百分点。②

党的十九大提出中国要迈向教育强国,而现阶段中国高中阶段教育的发展和投入不足恰是中国与主要发达国家在教育竞争上存在的一个重要差距。无论是从短期还是长期发展来看,中国对高中阶段教育投入的不足很可能极大地减缓中国的经济增长速度,削弱中国在未来国际社会中的竞争力。作为世界第二大经济体和新兴国家的代表,中国 2016 年的 GDP 高达 11.2 万亿美元,人均 GDP 超过 8,000 美元。③ 2017 年全国一般公共预算收入达到 172,567 亿元。④ 与此同时,中国的人口结构转型不仅对提高劳动力教育水平提出了更高要求,也为提高全社会教育水平创造了条件:少儿组人口规模的缩减可以缓解有限教育资源的制约,为国家和家庭把更多的资源用于扩大和深化教育创造了条件。换句话说,国家可以将因为少儿组人口规模减小而节约下来的九年义务教育资源投入到其他教育阶段。因此,无

---

① 需要说明的是,中国的数据出自《中国教育经费统计年鉴 2014》,统计的是国家财政性教育经费;其他国家的数据出自 OECD 数据库同一时期,教育经费即 government expenditure。二者统计口径可能略有差异。

② 教育部:《2017 年全国教育经费统计快报》,http://www.moe.edu.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/201805/t20180508_335293.html.

③ 国家统计局:《国内生产总值》,http://data.stats.gov.cn/easyquery.htm? cn=C01.

④ 国库司:《2017 年财政收支情况》,http://gks.mof.gov.cn/zhengfuxinxi/tongjishuju/201801/t20180125_2800116.html.

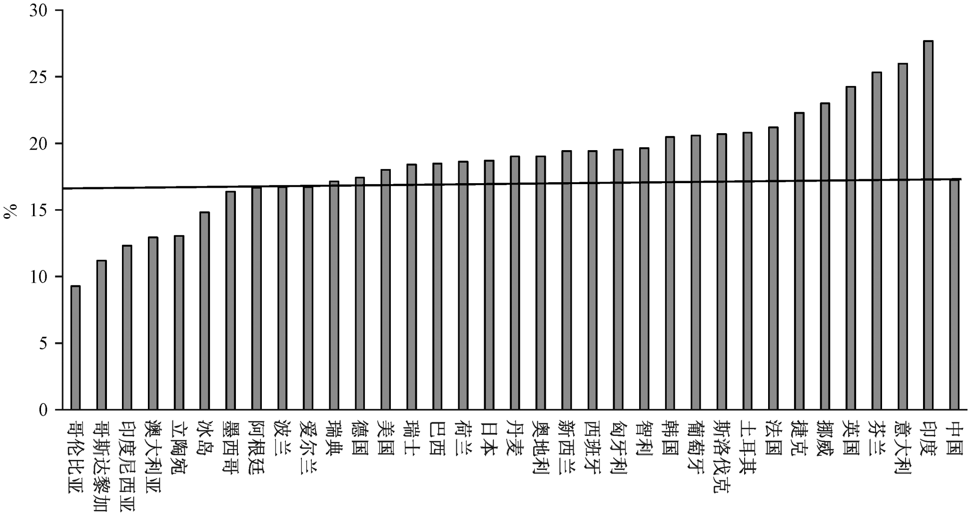

图4　2013年OCED各国高中阶段教育经费占教育经费总投入的比重(%)

注:瑞士、韩国:2012年数据,挪威、芬兰:2011年数据。

数据来源:教育部财务司、国家统计局社会科技和文化产业统计司(2014):《中国教育经费统计年鉴2014》;

OECD数据库 http://data.uis.unesco.org/Index.aspx? DataSetCode=EDULIT_DS。

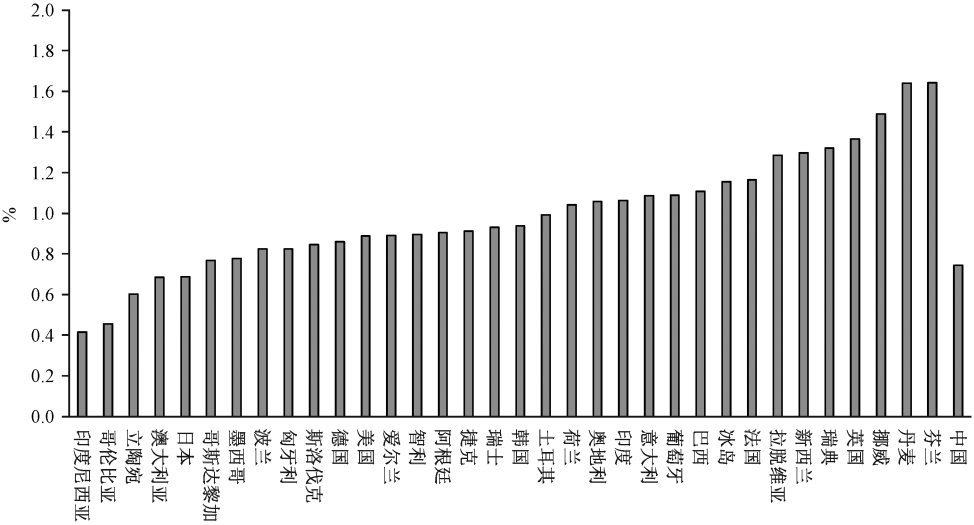

图5　2013年OCED各国高中阶段教育经费占国内生产总值的比重(%)

注:瑞士:2012年数据,挪威、芬兰:2011年数据。

数据来源:教育部财务司、国家统计局社会科技和文化产业统计司(2014):《中国教育经费统计年鉴2014》;

OECD数据库 http://data.uis.unesco.org/Index.aspx? DataSetCode=EDULIT_DS。

论是从中国要迈向教育强国的目标来说,还是从中国现阶段的国力和财力所具备的条件来说,普及高中阶段教育都应该成为中国现阶段教育事业发展的战略重点。

五、普及高中阶段教育后的未来中国

前文已经论述了在当前国际和国内环境下,中国现阶段为什么应该普及高中阶段教育。接下来,我们不妨来展望普及高中阶段教育会给中国带来哪些重要而积极的变化。

1. 国民教育水平进一步提升,教育不平等下降

普及高中教育的影响将直接体现在国民教育水平的提升上。当全面普及高中教育后,中国年轻劳动力主体的教育水平将升至高中及以上,即便保持现有的高等教育招生比例不变,受高等教育人口的规模也会进一步增长。除了人口整体教育水平的总量会有所提升外,普及高中阶段教育也将有助于降低中国的教育不平等。根据教育分层的最大化维持的不平等(Maximally maintained inequality)理论,即便是在教育扩张的情况下,较高阶层相较于较低阶层的升学率优势仍然会维持;只有当较高阶层对给定教育阶段的需求饱和(升学率 100 %)时,较低阶层在升学率上的相对劣势才会下降,阶层之间在该阶段的教育不平等才会缩小。① 这一理论关于阶层教育不平等维持的论述在中国得到了验证,即高等教育的扩张并没有让家庭地位较低和农村户籍的子弟更容易上大学,相反,他们仍然处于劣势。究其原因,是他们在从初中到高中这一竞争性阶段的升学中处于劣势②,这极大地削弱了高等教育扩张本应该带来的教育机会的平等。有研究指出,农村地区中学阶段的辍学主要受两种机制的影响:理性的成本—收益分析和一时冲动的压力胁迫下的决策。③ 前者是指九年义务教育后继续教育的成本由家庭承担④,农村贫困家庭或学生个人会根据继续教育的成本与收益,很可能为短期的经济回报所影响,认定选择辍学从长期上来是有好处的。后者是指即便学生个人认为继续教育的长期回报更高,但很容易受到农村或贫困地区较为糟糕的学校教育环境、打工同伴获得的短期经济收入、家长或教师的支持和鼓励不足等社会和心理压力,最终做出辍学的决定。据此,尽管普及高中教育并不能完全消除高等教育的升学机会上的城乡或阶层差距,但可以推测,提供免费的、义务的高中阶段教育将降低农村贫困家庭的教育成本,提高这些家庭的教育需求,同时又由于完成高中阶段教育至少是进入高等教育的先决条件,这一举措最终将有助于降低中国年轻一代在城乡和阶层上教育获得的不平等。

2. 促进经济转型,突破“中等收入陷阱”

普及高中阶段教育将会提高青年劳动人口的受教育水平,而教育水平的提高不仅意味着更多的知识和技能,还将改善劳动者的非认知能力,即作为一般劳动者的理念、心态和意愿,这将很大程度上提高中国劳动力的整体素质并在经济上带来可观的回报。一些经济学家估算中国的教育回报率可能高达30—40%,近年来呈现持续增长的趋势。⑤ 因此,中国普及高中阶段教育后,很可能以人才红利的形式促进经济进一步增长。

不仅如此,中国在 2010 年左右进入上中等收入国家行列,关于中国能否以及如何在未来进入高收入国家行列已有相当多的讨论。根据对其他国家发展规律的观察,劳动生产率直接影响国家经济的活力和可持续力,是跨越“中等收入陷阱”的重要因素。成功跨越“中等收入陷阱”的国家的劳动生产率一

---

① Adrian E. Raftery, and Michael Hout. “Maximally Maintained Inequality: Expansion, Reform, and Opportunity in Irish Education, 1921-75.” *Sociology of Education*, vol.66, no.1, 1993, pp. 41-62.

② 李春玲:《教育不平等的年代变化趋势(1940-2010)——对城乡教育机会不平等的再考察》,《社会学研究》2014 年第 2 期;吴晓刚:《1990-2000 年中国的经济转型、学校扩招和教育不平等》,《社会》2009 年第 5 期;吴愈晓:《教育分流体制与中国的教育分层(1978-2008)》,《社会学研究》2013 年第 4 期;Tony Tam, and Jin Jiang. “Divergent Urban-rural Trends in College Attendance: State Policy Bias and Structural Exclusion in China.” *Sociology of Education*, vol.88, no.2, 2015, pp.160-180.

③ Yaojiang Shi, Linxiu Zhang, Yue Ma, Hongmei Yi, Chengfang Liu, Natalie Johnson, James Chu, Prashant Loyalka and Scott Rozelle. “Dropping Out of Rural China's Secondary Schools: A Mixed-Methods Analysis.” *The China Quarterly*, vol. 224, 2015, pp.1048-1069.

④ 根据《中国教育经费统计年鉴》,2015 年高中阶段学杂费为 1929 元/人/年,在当年农村和城镇家庭年收入的占比分别为 5.0%、1.8%。可见,在农村贫困家庭中,高中阶段教育的成本还是存在的。

⑤ James J. Heckman, “China Human Capital Investment”, *China Economic Review*, vol.16, no. 1, 2005, pp.50-70.

直在不断提高,而深陷其中的拉美国家的劳动生产率却一直停留在较低水平。在成功跨越“中等收入陷阱”的国家中,日本的经济发展转型尤为典型。20 世纪 70 年代达到中等收入阶段后,日本政府积极转变经济发展战略,寻求经济发展方式的革新,通过各种政策鼓励、优惠措施来培育自主创新能力,同时提出“收入倍增计划”,依靠技术创新、提高劳动生产效率,成功地规避了“中等收入陷阱”,迈入发达国家行列。劳动生产率的提高首先要注重技术创新和高端人才培养。如果中国能尽早普及高中阶段教育,将有利于其实现产业升级和转型,并将有助于中国最终跨越“中等收入陷阱”,铺平迈入高收入国家行列之路。

3. 降低其他领域的社会不平等

普及高中阶段教育不仅会有助于降低教育领域的不平等,还将有助于降低贫富差距和性别不平等,促进社会公平和社会流动。

首先,自 20 世纪 90 年代以来,中国的经济不平等不断扩大,其收入不平等程度已超过美国,也高于同等 GDP 水平的国家,而中国的收入不平等有相当大一部分体现在城乡间和地区间的贫富差距。① 通过对中国教育政策的研究发现,九年义务教育的推行和国家在教育上的大力投入对农村地区、特别是贫困地区人口的脱贫致富起到了积极的作用。② 而未来中国普及高中阶段教育,也将帮助改善农村地区、贫困地区的年轻人在劳动力市场中的状况,从而缩小城乡和地区间的收入差距,进而有利于缓解收入不平等。

其次,普及高中教育将有助于促进性别平等。以往研究发现,女孩从普及九年义务教育中的获益要远远大于男孩。③ 这意味着有更多的女性有机会获得更好的职业前景。事实上,在过去 30 多年间,中国的职业性别隔离有所下降,这一趋势的表现之一是有越来越多的女性进入到职业地位和声望更好、但传统上由男性主导的职业中,这与中国女性教育水平的明显提高密不可分。④ 与此同时,与男性相比,女性的教育更多受到家庭背景的影响,在家庭地位较低、经济条件较差的家庭更可能发生重男轻女的教育投资。⑤ 因此可以推断,普及高中阶段教育后,受益最多的也很可能是女性,尤其是农村和贫困家庭的女性,她们在中学阶段所接受的教育受到家庭资源的限制将得到进一步降低,这将有助于缩小劳动力市场中的男女差距。不仅如此,更多的教育将赋予女性在生育行为和家庭事务中更多的议价权⑥,从而可以预见未来家庭领域的性别不平等进一步下降。

第三,中国普及高中阶段教育不仅有助于打破社会不平等的代际传递,还将在一定程度上拓宽社会流动的渠道。首先,代际社会流动性通常反映了一个社会的开放性。在现代社会中,教育既是社会地位再生产的工具,也是社会流动的工具。虽然个人的教育获得受到既有社会结构和资源的制约,特别是家

---

① Yu Xie and Xiang Zhou. “Income Inequality in Today’s China.” *Proceedings of the National Academy of Sciences*, vol. 111, no.19, 2014, pp.6928-6933.

② Tiedao Zhang and Minxia Zhao. “Universalizing Nine-year Compulsory Education for Poverty Reduction in Rural China.” *International Review of Education*, vol.52, no.3-4, 2006, pp.261-286.

③ Hai Fang, Karen N. Eggleston, John A. Rizzo, Scott Rozelle, and Richard J. Zeckhauser. “The Returns to Education in China: Evidence from the 1986 Compulsory Education Law.” *National Bureau of Economic Research Working Paper No.* 18189, 2012. Yu Xie, and Emily Hannum. “Regional Variation in Earnings Inequality in Reform-Era Urban China.” *American Journal of Sociology*, vol.101, no.4, 1996, pp.950-992.

④ 李汪洋、谢宇:《中国职业性别隔离的趋势》,《社会》2015 第 6 期。

⑤ 李汪洋、谢宇:《性别差异》,《中国民生发展报告 2013》(谢宇、张晓波、李建新、于学军,任强编),北京:北京大学出版社,2013 年;吴愈晓:《中国城乡居民教育获得的性别差异研究》,《社会》2012 年第 4 期。

⑥ Hyman Rodman. “Marital Power and the Theory of Resources in Cultural Context.” *Journal of Comparative Family Studies*, vol.3, no.1, 1972, pp.50-69. Kathryn M. Yount. “Women’s Family Power and Gender Preferences in Minya, Egypt.” *Journal of Marriage and Family*, vol.67, no.2, 2005, pp.410-428.

庭带来的优势或劣势地位①,但通过接受学校教育,家庭出身不利的孩子能够获得更好的职业和经济地位,从而实现社会阶层的向上流动。因此,普及高中阶段教育将进一步降低家庭资源对较低阶层家庭代际向上流动的限制,为更多人打破不平等的代际传递提供了机会。其次,对过去四十年的各个国家社会分层研究的经验总结中发现,中等教育中的职业训练和职业证书能使从学校到工作的转变更顺畅②,因此普及高中教育并健全职业教育体系,不仅能够培养年轻人习得适用的技能,更重要的是,它可以为绝大多数年轻人提供教育的动力和意义。毕竟,进入顶尖大学只是极少部分人可及的目标,在一个健康的社会系统中,科学家、艺术家等精英人群只是少数,产业工人才是劳动力人口的主体。教育的目标要置于一个更广泛的视野,而不只是关注最优秀的少部分学生。同样地,一个经济体由不同的劳动领域构成,需要具备不同技能的劳动者,专业技能应当是多样性的,各类技能都是社会需要的,在这个意义上它们是同等重要的。通过普及高中阶段教育并提升高中阶段职业教育的质量将有助于推动人力资本的包容性发展、促进评价标准的多元化,这一定程度上也将拓宽中国社会流动的渠道。

六、结论:机遇与挑战

过去三十年,在九年义务教育的普及和高校扩招的制度背景下,中国人的受教育水平得到了史无前例的提高。中国的社会经济发展也很大程度上得益于此。而如今,在人口结构变迁、经济转型、全球教育竞争的形势下,中国需要进一步提高劳动人口的教育水平来应对当下和未来的挑战。

20 世纪被称为“美国世纪”(American Century)。打造“美国世纪”的重要决定性因素之一是其稳步提升的教育水平,特别是高中和大学阶段教育的急剧扩张。③ 在 20 世纪的一百年间,21 岁美国人的受教育年限中位数从 7.4 年增加到 13.8 年,翻了近一倍,高中毕业率从不到 20%提高至 85%,大学毕业率也在不断升高。美国的发展历程对现如今的中国有重要启示意义。21 世纪的中国要在世界舞台崭露头角,要赢得大国崛起的领先地位同样也需要以提高全民教育水平,尤其是年轻一代整体的教育水平,来奠定综合国力的长远基础。千里之行,始于足下,提高人口素质的长远发展都需要从当下开始规划和实践,现阶段将高中阶段教育(包括职业教育)纳入义务教育体系、增加高中阶段的财政投入、提升高中阶段教育的整体质量势在必行。

尽管中国现阶段已经具备普及十二年义务教育的基础,但仍然面临一些问题。

首先是要改善和健全中国的职业教育体系。当前中国职业教育的发展面临诸多问题,如课程内容过窄、与工业联系不紧密、社会认可度较低、制度性壁垒(没有升学途径)、学生能力和工作需求不匹配、教职人员经验不足、职业标准和教育资质体系需要完善、成人教育亟待发展、职业教育的科层化等等。④

---

① Greg J. Duncan, Jeanne Brooks-Gunn, and Pamela Kato Klebanov. “Economic Deprivation and Early Childhood Development.” *Child Development*, vol.65, no.2, 1994, pp.296-318. Duncan, Greg J., et al. “How Much Does Childhood Poverty Affect the Life Chances of Children?”. *American Sociological Review*, vol.63, no.3, 1998, pp. 406-423; Greg J. Duncan, Kathleen M. Ziol-Guest, and Ariel Kalil. “Early-childhood Poverty and Adult Attainment, Behavior, and Health.” *Child Development*, vol.81, no.1, 2010, pp. 306-325.

② Michael Hout, and Thomas A. DiPrete. “What We Have Learned: RC28's Contributions to Knowledge about Social Stratification. Research in Social Stratification & Mobility.” *Research in Social Stratification and Mobility*, vol.24, no. 1, 2006, pp.1-20.

③ Claude S. Fischer, and Michael Hout. *Century of Difference. How America Changed in the Last One Hundred Years*. New York: Russell Sage Foundation.2006; Michael Hout. “Social and Economic Returns to College Education in the United States.” *Annual Review of Sociology*, vol.38, 2012, pp.379-400.

④ Vivien Stewart. “Made in China: Challenge and Innovation in China's Vocational Education and Training System.” Washington, DC: National Center on Education and the Economy, 2015.

如何整顿现有的职业教育事业、借鉴和吸收国外(如德国)的成功经验,这些问题都有待讨论和解决。

其次,国人的教育观念仍需继续转变。在中国社会长久以来的传统价值观念中,考上名牌大学是衡量人才的最重要的标准。然而,社会分工是多样化的,教育类型的分化应当以社会职业的多样化为基础。一个健康的社会,意味着不同的人可以接受不同的教育,从事不同的职业。更多的工作岗位并非需要高学历,学历也并非就业录用的硬性指标。无论是家长,还是教师、雇主,都应当逐步转变现有的价值观念,不应过度关注考试成绩,而要在多元的评价体系中看到每一个人的价值。如何给更多年轻人多元的教育机会,让他们能够同"高材生"一样接受高中教育,寻找教育的动力和意义,这不仅是政府的职责,更是全社会的共同责任。

The Popularization of High-school Education: Background, Significance and Challenges

Xie Yu[1], Li Wangyang[2] & JinYongai[3]

(1. *Center for Social Research*, *Peking University*, *Beijing* 100871, *China*; 2. *China Academy of Social Management/School of Sociology*, *Beijing Normal University*, *Beijing* 100875, *China*; 3. *School of Sociology and Population Studies*, *Renmin University of China*, *Beijing* 100872, *China*)

Abstract: One distinctive feature of modern society is its general improvement of education, which is driven primarily by such two macroscopic factors as population transformation and economic structuretransformation. On the one hand, the increase in life expectancy has stimulated the investment demand for longer and higher-level education. And on the other hand, the transformation of economic structure has enhanced the demand for a more highly-skilled, better-educated labor force. Driven by these two macroscopic factors, various countries have developed their education over the last two centuries, so as to gain an advantageous position in global competition. China has been experiencing both the improvement of life expectancy and the transformation of economic structure. At present, these two factors have also provided a foundation and driving force for the popularization of high-school education in China. However, the low level of universal education, especially thatof high-school education, has put China into a significantly disadvantageous position in global competition, compared with other countries. In this study, we provide a comprehensive view of how high-school education (including vocational education) in the compulsory education system would benefit contemporary China in reducing education inequality, promoting social justice, facilitating economic transformation, and enabling China to become a high-income country sooner.

Key words: popularization of high-school education, population transformation, economictransformation

(责任编辑　　管　琴)